



Asianajajatutkinnon kirjallisen kokeen 1/2026, 5.2.2026 kysymyksiä

Frågor i advokatexamens skriftliga prov 1/2026, 5.2.2026

Tässä on julkaistu vain osa 5.2.2026 järjestetyn sähköisen kirjallisen kokeen tehtävistä.
Endast en del av uppgifterna för den digitala skriftliga examen som hölls den 5 februari 2026 har publicerats här.

Tehtävä 1: Väittämät Väittämätehtävässä saa pisteen jokaisesta oikeasta vastauksesta. Vääristä vastauksista tai vastaamatta jättämisistä ei saa miinuspisteitä. Väitteet ovat muotoa tosi/epätosi. Mikäli väite ei ole kokonaisuudessaan totta, merkitse se epätoiseksi. Tässä on 10 kokeen 30 väittämistä. - Asianajajan on kaikessa toiminnassaan noudatettava hyvää asianajajatapaa, mikä tarkoittaa asianajajan velvollisuuksien olevan voimassa myös silloin, kun asianajaja on itse oikeudenkäynnin asianosainen taikka toimii välimiehenä. - Asianajajan rikkoessa salassapitovelvollisuutensa kyse on rangaistavasta teosta. Vaitiolovelvollisuuden rikkominen voi johtaa kurinpidolliseen seuraamukseen. - Asianajajan ollessa kokoaikaisella secondmentilla asianajajan esteellisyysäännökset soveltuvat häneen normaaliin tapaan. - Suomen Asianajajien hallitus vahvistaa asianajajia velvoittavat, asianajajatoiminnassa noudatettavat ohjeet. - Asianajajalla on oikeus valittaa Helsingin hovioikeudelle valvontalautakunnan antamasta ratkaisusta valvonta- ja palkkiorita-asiassa. - Koska asianajaja X on asianajajatoimisto A:n hallituksen varajäsen, hän on esteellinen hoitamaan asianajajatoimisto B:n toimeksiantoa, jossa asianajajatoimisto A:n ja asianajajatoimisto B:n asiakkaat ovat toistensa vastapuolia. - Valvontalautakunnan määräämillä seuraamuksilla pyritään ensisijaisesti asianajajien ammattikuntamoraalin ja julkisen luotettavuuden ylläpitämiseen. - Taivalkosken mukaan suomalaisen asianajajan kannalta tärkein vaihtoehtoisen riidanratkaisun muoto on tuomioistuimessa tai tuomioistuimen ulkopuolella tapahtuva ns. fasilitatiivinen sovittelu. - Toimeksiantoa koskeva materiaali on säilytettävä lähtökohtaisesti vähintään 10 vuotta toimeksiannon päättymisestä. - Sisäpiiritietoa sisältävät asiakirjat on poikkeuksetta suojattava salasanalla tai, jos on kyse fyysisestä asiakirjasta, se on säilytettävä lukitussa kaapissa muiden kuin sisäpiiriläisten ulottumattomissa.	Uppgift 1: Påståenden I påståendepuppgiften får man ett poäng för varje rätt svar. För fel svar eller uteblivna svar får man inga minuspoäng. Påståendena är av formen sant/falskt. Om ett påstående inte är sant i sin helhet, marker du det som falskt. Här är 10 av skriftliga provets 30 påståenden. - En advokat ska i all sin verksamhet iaktta god advokatsed, vilket innebär att de skyldigheter som gäller för en advokat är i kraft även när advokaten själv är part i en rättegång eller fungerar som skiljeman. - När en advokat bryter mot sin sekretessplikt är det frågan om en straffbar gärning. Ett brott mot tystnadsplikten kan leda till en disciplinär påföljd. - När en advokat är på ett secondment på heltid, är stadgandena om jäv för advokater tillämpliga på normalt sätt på advokaten. - Styrelsen för Finlands Advokater fastställer de anvisningar som förpliktar advokaterna och som ska följas i advokatverksamhet. - En advokat har rätt att hos Helsingfors hovrätt överklaga tillsynsnämndens avgörande i ett tillsyns- och arvodes-tvisteärende. - Eftersom advokat X är ersättare i styrelsen för advokatbyrå A, är X jävig att i advokatbyrå B sköta ett uppdrag i vilket advokatbyrå A:s och advokatbyrå B:s klienter är varandras motparter. - De påföljder som tillsynsnämnden påför syftar primärt till att upprätthålla yrkesmoralen inom advokatkåren och advokaternas tillförlitlighet i offentligheten. - Taivalkoski anser att för en finsk advokat är det viktigaste alternativa sättet att lösa en konflikt en så kallad fasilitativ förlikning, i eller utanför domstol. - Material som gäller uppdrag ska i regel bevaras i minst tio år från det att uppdraget slutförts. - Handlingar som innehåller insiderinformation ska utan undantag skyddas med lösenord, eller, om det är frågan om en fysisk handling, ska handlingen förvaras i ett låst skåp utom räckhåll för andra än insiders.
--	---



Tehtävä 2: Tapaus

Kirjoita vastauksesi ensin tietokoneesi tekstinkäsittelyohjelmalla ja kopioi vastauksesi verkkotekstin palautusruutuun. Vastauksen suositusmitta on 400–500 sanaa ja maksimipituus 600 sanaa.

Asianajaja Juhani oli periksiantamaton yksinyrittäjä, joka oli saavuttanut mainetta osaavana, analyttisena ja strategisena asiantuntijana. Hän oli hoitanut vuosien varrella erittäin haastavia toimeksiantoja ja oli tunnettu siitä, että löysi luovia ratkaisuja monimutkaisiin oikeudellisiin ongelmiin. Kesälomakauden alla Juhani sai hoidettavakseen uuden toimeksiannon, joka oli periaatteellisesti merkittävä hänen päämiehelleen. Päämiestä eli teknologia-alan yritystä edusti yhtiön toimitusjohtaja Mika.

Asiassa oli kyse immateriaalioikeusriidasta, joka liittyi Mikan yhtiön kehittämään automaattioratkaisuun. Vireillä olevan oikeudenkäynnin lopputulos olisi tärkeä yhtiön kuluvan tilikauden tuloksen kannalta ja vaikuttaisi varmasti myös tuleviin tilikausiin.

Heti alkuun Juhani laati Mikan hyväksyttäväksi toimeksiantosopimuksen, ja he sopivat lisäksi suullisesti, että Juhani korvausvastuu rajoittuisi kohtuullisena pidettävään 150.000 euroon. Juhani halusi varmistaa, että Mika saisi parhaan mahdollisen oikeudellisen avun siitäkin huolimatta, ettei tapaus ollut aivan Juhaniin osaamisen ytimessä. Hän arvioikin, että hänen voisi olla järkevää pyytää lisäkäsia Annalta, joka oli Suomen teollisoikeudellinen yhdistys r.y:n hallituksen jäsen ja töissä yhdessä Suomen suurimmista asianajotoimistoista. Näin Juhani tekikin. Juhani oli kuitenkin siinä määrin kiireinen, ettei huomannut selvittää Annan palveluihin liittyviä taloudellisia vaikutuksia Mikalle.

Juhani tutustui laajaan oikeudenkäyntiaineistoon, jonka oli saanut markkinaoikeudelta vastauksen laatimista varten. Juhani laatiessa vastausta hän mietti, että vastapuolen näyttö vaikutti ristiriitaiselta Mikan kertomaan nähden, eli siinä oli selvästi "iskun paikka". Juhani päätti, että jos tulisi tiukka paikka, hän nimeäisi varmuuden vuoksi todisteeksi käsiinsä saaman nauhoituksen keskustelusta Annan ja vastapuolen todistajan välillä.

Juhanin ja Annan yhteistyö ei valitettavasti edennyt aivan kaikkien Juhaniin toiveiden mukaan. Tavoilleen uskollisena Juhani päätyi hakemaan vastauksen laatimisen määräajalleen pidennystä monta kertaa – osin senkin takia, että heinäkuussa hänen oli tapana laittaa toimistonsa kokonaan kiinni. Syyskuun lopussa Mika tuskastui odottamaan Juhaniin selvitystä Mikan lähettämään tiedusteluun asian jatkosta ja ilmoitti Juhanille etsivänsä toisen asiamiehen, koska Juhaniin avulla asia ei vaikuttanut tulevan hoidetuksi suurista lupauksista huolimatta.

Juhani jäi harmittelemaan, ettei tällä kertaa päässyt

Uppgift 2: Case

Skriv svaret först med ordbehandlingsprogrammet på dator och kopiera det till rutan för inlämningen av webtext. Rekommenderad längd på svaret är 450–550 ord och maximilängden är 700 ord.

Advokat Juhani var en ihärdig privatföretagare, som hade skaffat sig ett rykte som kunnig, analytisk och strategisk expert. Under årens lopp hade han skött mycket krävande uppdrag och var känd för att hitta kreativa lösningar på invecklade juridiska problem. Strax före sommarsemesterperioden fick Juhani ett nytt uppdrag, som var av principiell vikt för huvudmannen. Huvudmannen, det vill säga ett teknologiföretag, företrädde av bolagets verkställande direktör, Mika.

Det var frågan om en immaterialrättslig tvist, som hänförde sig till en automationslösning som Mikas bolag hade tagit fram. Utgången av den anhängiga rättegången var viktig med tanke på det resultat som bolaget skulle komma att göra under den löpande redovisningsperioden och skulle säkert även påverka kommande redovisningsperioder.

Juhani satte först upp ett uppdragsavtal för att godkännas av Mika och dessutom kom Juhani och Mika muntligen överens om att Juhani ersättningsansvar skulle begränsas till 150 000 vilket, som skulle anses skäligt. Juhani ville försäkra sig om att Mika skulle få bästa möjliga juridiska hjälp trots att fallet inte riktigt hörde till kärnan i Juhani kompetensområde. Han gjorde också den bedömningen att det kunde vara förnuftigt att begära ett handtag av Anna, som var styrelseledamot i Finska föreningen för industriellt rättsskydd rf och som arbetade på en av Finlands största advokatbyråer. Det gjorde Juhani sedan. Men Juhani var upptagen med mångt och mycket och kom inte att tänka på att klargöra för Mika att de tjänster som Anna tillhandahöll skulle komma att ha ekonomiska konsekvenser för Mika.

Juhani studerade det omfattande rättegångsmaterialet, som han hade fått från marknadsdomstolen för att sätta upp ett svar. När Juhani skrev på svaret tyckte han att motpartens bevisning föreföll motstridig i förhållande till vad Mika hade berättat, varför det var alldeles tydligt att det där fanns en möjlighet att "sätta in en stöt". Juhani bestämde sig för att om läget blev kärvt, skulle han för säkerhets skull som bevisning anföra en bandupptagning av ett samtal mellan Anna och motpartens vittne, en bandupptagning som Juhani hade råkat få tag på.

Samarbetet mellan Juhani och Anna fortskred tyvärr inte till alla delar som Juhani hade hoppats. Trogen sina vanor begärde Juhani många gånger förlängning av tiden för inlämningen av svaret – delvis också av den anledningen att han hade för vana att hålla byrån helt stängd hela juli månad. I början av september tröttnade den frustrerade Mika på att vänta på Juhani utredning om hur man skulle fortsätta



toteuttamaan hienoa oikeudenkäyntistrategiaansa. No, onneksi tässäkin jutussa syntyi monta oivallusta, jotka voisivat olla hyödyllisiä seuraavalla kerralla!

Arvioi Juhaniin menettelyä hyvän asianajajataavan valossa ja kerro, mitä parannettavaa menettelyssä olisi ollut. Viittaa vastauksessasi kattavasti ja tarkasti hyödyntämiisi tutkintovaatimusten mukaisiin lähteisiin.

med saken och meddelade Juhani att han skulle komma att söka sig ett annat ombud, eftersom saken inte föreföll bli skött med Juhani's hjälp, trots alla stora löften.

Juhani tyckte att det var förargligt att han inte denna gång kommit åt att tillämpa sin fina rättegångsstrategi. Nåja, lyckligtvis gav också detta ärende många insikter, som kunde vara till nytta nästa gång!

Bedöm Juhani's förfarande i ljuset av god advokatsed och redogör särskilt för på vilket sätt han kunde ha gått bättre till väga. Hänvisa i ditt svar på ett uttömmande och precist sätt till de källor i examensfordringarna som du använder dig av i svaret.



Tehtävä 3: Tapaus

Kirjoita vastauksesi ensin tietokoneesi tekstinkäsitely-ohjelmalla ja kopioi vastauksesi verkkotekstin palautusruutuun. Vastauksen suositusmitta on 400–500 sanaa ja maksimipituus 600 sanaa.

Saksalainen asianajaja Léopoldine ottaa yhteyttä suomalaiseseen asianajajaan ("AA") Juliaan, joka on oman alansa huippuasiantuntija. AA Julia kysyy saksalaiselta asianajajalta tiedot ns. loppuasiakkaasta. Léopoldine kertoo loppuasiakkaan olevan amerikkalainen yhtiö A ja että asiassa ei ole vastapuolta. Tarkoituksena on tarjota pelkästään tiettyä regulaatiota koskevaa neuvontaa. Julia tekee toimiston sisäisen intressikonfliktitarkastuksen, jossa ei ilmene esteitä. AA Julian assistentti suorittaa Julian ohjauksessa asiakkaan tunnistamisen, jonka jälkeen toimeksianto avataan. Léopoldinelle toimitetaan tuntihinnasto ja toimeksiannon yleiset ehdot. Varsinainen asiakkuus avataan saksalaisen asianajotoimiston nimiin, mutta yhtiö A mainitaan ns. loppuasiakkaana. Sovitaan, että asianajolasku toimitetaan saksalaiselle asianajotoimistolle, joka veloittaa kulut loppuasiakkaalta. Sovitaan, että AA Julia on toimeksiannosta vastaava asianajaja, ja että hänen tuntiveloituksensa on 800 euroa (ei sis. alv.). Tuntiveloituksen lisäksi on sovittu 4 % suuruisesta toimistokuluveloituksesta. Mitään kustannusarviota ei ole annettu tai pyydetty.

Toimeksianto etenee rivakasti: Léopoldine lähettää myöhään perjantai-iltana Julialle todella hankalia ja tulkinnanvaraisia kysymyksiä sisältävän kokonaisuuden, johon toivotaan vastausta kiireellisesti ennen puoltapäivää lauantaina. Epäonnekseen Julia sairastuu äkillisesti korkeaan kuumeeseen. Julian kaikki kollegat AA Penttiä lukuun ottamatta ovat lähteneet laskettelureissulle. Julia on välittömästi yhteydessä Léopoldineen ja kertoo hankalasta tilanteestaan pyytäen lisäaikaa vastauksille. Léopoldinelta ei heru ymmärrystä sille, että Julia on sairastunut. Julia ehdottaa Léopoldinelle, että hänen kollegansa AA Pentti katsoisi ensin kysymyksiä. Léopoldine suostuu järjestelyyn. Pentti on kokenut asianajaja ja hän toteaa kysymysten olevan todella hankalia ja vaativan mm. oikeuskirjallisuuteen ja soveltuvan lain esitöihin perehtymistä myöhään perjantai-iltana. Pentti ahkeroi kysymysten parissa lähes koko yön ja hän soittaa seuraavana aamuna Julialle varmistukseen tulkinnoistaan. Julia voi jo vähän paremmin ja he käyvät yhdessä kysymyksiä läpi ja saavat toimitettua vastaukset Léopoldinelle toivotussa ajassa.

Léopoldine palaa asiaan sunnuntaina ja hän on muokannut vastauksia aivan kummalliseen muotoon, minkä jälkeen Pentti ja Julia muokkaavat vastaukset uudestaan kansallisen lain tulkinnan kannalta hyväksyttävään muotoon, jota seuraa useita kommenttikierroksia. Juliaa ihmetyttää Léopoldinen toimintatapa ja hänelle herää epäily siitä, että tässä olisi tosiasiassa kyse ehkä jostakin riita-asiasta tai transaktiosta. Julista alkaa tuntua siltä, että Léopoldine tarkoitushakuisesti muokkaa heidän vastauksiaan. Julia pyytää Léopoldinea vahvistamaan, että onko asiassa mitään vastapuolta. Léopoldine

Uppgift 3: Case

Skriv svaret först med ordbehandlingsprogrammet på din dator och kopiera det till rutan för inlämningen av webbtex. Rekommenderad längd på svaret är 450–550 ord och maximilängden är 700 ord.

Den tyska advokaten Léopoldine tar kontakt med den finska advokaten ("AA") Julia, som är toppexpert inom sitt område. AA Julia begär uppgifter av den tyska advokaten om den s.k. slutklienten. Léopoldine berättar att slutklienten är det amerikanska bolaget A och att det inte finns någon motpart i ärendet. Man har endast för avsikt att tillhandahålla rådgivning om en viss reglering. Julia utför en byråintern intressekonfliktkontroll, som inte visar på några hinder. AA Julias assistent utför under Julias handledning en identifiering av klienten, varefter uppdraget öppnas. Timdebiteringstaxan och de allmänna uppdragsvillkoren sänds till Léopoldine. Den tyska advokatbyrån antecknas som egentlig klient när uppdraget öppnas, men bolaget A nämns som så kallad slutklient. Man kommer överens om att fakturan för advokatuppdraget ska sändas till den tyska advokatbyrån, som fakturerar kostnaden av slutklienten. Man kommer också överens om att AA Julia är den uppdragsansvariga advokaten och att hennes timdebitering är 800 euro (i vilket moms inte ingår). Utöver timdebitering har man också kommit överens om att debitera 4 procent i byråomkostnader. Ingen beräkning av vad kostnaden kan komma att belöpa sig till har lämnats eller begärts.

Uppdraget går vidare i rasande fart: Léopoldine sänder sent en fredagskväll till Julia en samling verkligt besvärliga och tolkbara frågor och meddelar att man önskar få svar i brådskande ordning före klockan 12 på lördag. Oturligt nog insjukar Julia plötsligt i hög feber. Alla Julias kolleger, med undantag av AA Pentti, har åkt på skidresa. Julia tar omedelbart kontakt med Léopoldine, redogör för den besvärliga situationen och begär tilläggstid för att svara. Léopoldine visar ingen förståelse för att Julia har insjuknat. Julia föreslår för Léopoldine att hennes kollega AA Pentti först ska titta på frågorna. Léopoldine går med på arrangementet. Pentti är en erfaren advokat och konstaterar att frågorna verkligen är besvärliga och kräver bland annat att han sent på fredag kväll studerar rättslitteratur och förarbetena till den tillämpliga lagen. Pentti arbetar flitigt med frågorna nästan hela natten och ringer morgonen därpå till Julia för att kontrollera sina tolkningar. Julia mår redan litet bättre och de går tillsammans igenom frågorna och lyckas sända svaren till Léopoldine inom den tid som önskats.

Léopoldine återkommer på söndag och har då omarbetat svaren så att de har fått en alldeles konstig form, varefter Pentti och Julia igen omarbetar dem så att de får en med hänsyn till tolkningen av den nationella lagen godtagbar form, vilket följs av flera varv av kommentarer, av och till. Julia är förvånad över Léopoldines sätt att gå till väga och börjar smått misstänka att det de facto kanske är frågan om



vastaa, ettei hänen tiedossaan ole vastapuolta.

Nyt Julia ja Pentti pohtivat, mitä he voivat kohtuudella laskuttaa työstä. Normaalitilanteessa Julia arvioi, että kysymyksiin vastaaminen olisi maksanut n. 5 000 euroa, jos hän olisi paremmissa voimissa hoitanut asian ”tavalliseen toimistoi-kaan”. Nyt kuitenkin työ hoidettiin pääasiallisesti asiakkaan toivomuksesta vieraalla kielellä ja yömyöhään pääasiallisesti viikonloppuna sekä asiaa hoitamaan jouduttiin ottamaan mukaan myös AA Pentti, joka ei ole juuri näiden kysymysten paras asiantuntija. Lisäksi erityisesti Léopoldinen muokauseh-dotuksista johtuvat lukuisat kommenttikierrokset kasvattivat laskua valtavasti. Julian normaali arvonlisäveroton tuntiveloitus on 800 euroa ja Pentin tuntiveloitus on 500 euroa. Julialle on kertynyt viikonlopulta tunteja 10,25 h ja Pentille 15,5 h.

Pohdi soveltuvien tutkintovaatimusten valossa Julian me-nettelyä sekä erityisesti sitä, mitä Julian ja Pentin tekemästä työstä voisi olla perusteltua laskuttaa ja kuinka laskutus tulisi hoitaa. Viittaa vastauksessasi tarkasti hyödyntämiisi tutkintovaatimusten mukaisiin lähteisiin.

ett tvistemål eller en transaktion. Julia börjar tycka att Léopoldine omarbetar deras svar på ett tendentiöst sätt. Julia ber Léopoldine bekräfta huruvida det finns en motpart i ärendet. Léopoldine svarar att hon inte är medveten om någon motpart.

Nu funderar Julia och Pentti på vad de skäligen kan fakturera för arbetet. I en normal situation skulle besvarandet av frågorna enligt Julias bedömning ha kostat ca 5 000 euro, om hon hade varit i bättre form och skött saken ”på vanlig kontorstid”. Nu utfördes arbetet däremot huvudsakligen på klientens begäran på ett främmande språk, sent på natten och huvudsakligen under veckoslutet, vartill man även hade blivit tvungen att involvera AA Pentti, som inte är den bästa experten på just dessa frågor. Dessutom hade särskilt Léopoldines omarbetsförslag föranlett många varv av kommentarer, något som fått fakturan att växa i väldig mån. Julias normala timdebitering utan mervärdesskatt är 800 euro och Penttis 500 euro. Julia hade under veckoslutet använt 10,25 timmar och Pentti 15,5 timmar på ärendet.

Diskutera Julias förfarande i examensfordringarnas belysning samt särskilt vad det kan vara befogat att fakturera för det arbete som Julia och Pentti har utfört samt hur faktureringen borde skötas. Hänvisa i ditt svar precist till de källor i examensfordringarna som du använder dig av i svaret.