



Asianajajatutkinnon kirjallisen kokeen 2/2025, 28.8.2025 kysymyksiä Frågor i advokatexamens skriftliga prov 2/2025, 28.8.2025

Tässä on julkaistu vain osa 28.8.2025 järjestetyn sähköisen kirjallisen kokeen tehtävistä.
Endast en del av uppgifterna för den digitala skriftliga examen som hölls den 28 augusti 2025 har publicerats här.

<p>Tehtävä 1: Väittämät Väittämätehtävässä saa pisteen jokaisesta oikeasta vastauksesta. Vääristä vastauksista tai vastaamatta jättämisistä ei saa miinuspisteitä. Väitteet ovat muotoa tosi/epätosi. Mikäli väite ei ole kokonaisuudessaan totta, merkitse se epätoiseksi. Tässä on 10 kokeen 30 väittämistä.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Euroopan unionin asianajaja- ja etabloitumisdirektiivit koskevat sekä asianajajia että luvan saaneita oikeudenkäyntiavustajia, kun he harjoittavat ammattiaan toisessa jäsenvaltiossa.2. Oikeudenkäyntiasiamiehen tulee noudattaa hyvää asianajotapaa esimerkiksi avustaessaan asiakasta esitutkinnaissa.3. Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklassa on turvattu rikoksesta syytetyille tietyt vähimmäisoikeudet. Rikoksen uhrin eli asianomistajan oikeuksia sopimuksessa ei sen sijaan ole turvattu.4. Asianajaja saa oikeudessa aina vedota vastapuolen tekemään sovintotarjoukseen.5. Ellei laissa toisin säädetä, asianajajalla ei ole velvollisuutta, eikä vastoin asiakkaan tahtoa oikeutta, esittää asiakkaan kannalta vahingollista todistetta tai tietoa.6. Jos asianajaja käyttää asiakkaansa lukuun toisen asianajajan palveluita, asianajajan on lähtökohtaisesti vastattava toisen asianajajan palkkiosta ja kuluista.7. Sovitun palkkioennakon ottaminen asiakasvaroista edellyttää asiakkaan suostumusta.8. Asianajotoiminnan vastuuvakuutus kattaa automaattisesti myös kaikki määräyksenvaraisten tehtävien nojalla suoritettut toimet.9. Sisäpiiritiedon ilmaisukiellot koskevat kaikkia, joilla on hallussaan sisäpiiritietoa, mutta vain, jos tieto tullut liikkeeseenlaskijalta.10. Lojalisuus, riippumattomuus, huolellisuus ja tehokkuus, esteettömyys, luottamuksellisuus ja kunniallisuus ovat kaikki asianajajan perusarvoja.	<p>Uppgift 1: Påståenden I påståendepågåfven får man ett poäng för varje rätt svar. För fel svar eller uteblivna svar får man inga minuspoäng. Påståendena är av formen sant/falskt. Om ett påstående inte är sant i sin helhet, märker du det som falskt. Här är 10 av skriftliga provets 30 påståenden.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Europeiska unionens advokat- och etableringsdirektiv gäller såväl advokater som rättegångsbiträden med tillstånd när de utövar sitt yrke i en annan medlemsstat.2. Rättegångsombud bör iakttä god advokatsed till exempel när de biträder en klient i en förundersökning.3. Artikel 6 i Europeiska människorättskonventionen garanterar den som åtalas för brott vissa minimirättigheter. Brottsoffrets, det vill säga målsägandens, rättigheter har däremot inte tryggats i konventionen.4. En advokat får alltid i rätten åberopa ett förlikningserbjudande från motparten.5. Såvida inte annat föreskrivs i lagen, har en advokat inte skyldighet eller i strid med klientens vilja rättighet att framföra bevis eller information som är negativa för klienten.6. Om en advokat anlitar en annan advokats tjänster för sin klients räkning, är huvudregeln den att advokaten ska svara för den andra advokatens arvode och tjänster.7. Uttag av ett överenskommet arvodesförskott av klientmedel förutsätter samtycke av klienten.8. En ansvarsförsäkring som tecknats för advokatverksamhet täcker automatiskt också alla åtgärder som har vidtagits med stöd av uppdrag till vilka advokaten förordnats.9. Förbudet mot att röja insiderinformation gäller alla som besitter insiderinformation, men endast om informationen har kommit från emittenten.10. Lojalitet, oberoende, omsorgsfullhet, effektivitet, ojävighet, förtroende och oförvitlighet är alla grundläggande värderingar för en advokat.
---	--

**Tehtävä 2: Tapaus**

Vastaa tehtävään verkkotekstinä kohdasta ”Lisää palautus”. Kirjoita vastauksesi ensin tietokoneesi tekstinkäsittelyohjelmalla ja kopioi vastauksesi verkkotekstin palautusruutuun. Vastauksen suositusmitta on 400–500 sanaa ja maksimipituus 600 sanaa.

Eräässä asianajotoimistossa oli päällä kova kuhina. Markkina oli alkanut osoittaa elpymisen merkkejä ja uusia toimeksiantoja syntyi kuin sieniiä sateella. Onneksi asianajotoimistossa oli otettu käyttöön joitakin asianajajien arkea helpottavia tekoälytyökaluja, kuten asianajotoimiston oma suuria kielimalleja hyödyntävä ei-julkinen käännösohjelma.

Juristiharjoittelija Elli on tekoälyvälineiden tottunut käyttäjä. Hän oli tullut tutuksi etenkin Open AI:n ChatGPT:n kanssa, jota hän oli käyttänyt apunaan jo yliopistolla opintojensa aikana. Siitä huolimatta, että hän oli vasta muutama päivä sitten aloittanut toimistolla, hänellä oli aika kova kiire ja hän sai tehtäväkseen kirjoittaa muistion eräästä osakeyhtiöoikeudellisesta kysymyksestä. Lisäksi Elli oli lupautunut kirjoittamaan erään lyhyen artikkelin toimiston asiakkaille suunnattuun uutiskirjeeseen.

Asianajotoimisto järjesti perehdytystä kaikille uusille työntekijöille ja myös Elli on saanut kaikkiin perehdytystilaisuuksiin kutsut. Perehdytykseen kuului myös tekoälytyökalujen hyödyntämiseen liittyvä ohjeistusta, jossa ohjattiin työntekijöitä niiden hyvän asianajajatavan mukaiseen ja tietoturvaliikkeen käyttöön. Ellillä oli kuitenkin juuri tuona päivänä aika paljon muutakin tekemistä, joten hän päätti jättää tekoälykoulutuksen väliin. Se olisi kuitenkin ollut turha, koska kyllä hän oli jo sen verran kokenut tekoälyn käyttäjä, ettei hän katsonut tarpeelliseksi osallistua koulutukseen. Elli päätti vanhan tottumuksensa mukaisesti käyttää Open AI:n ChatGPT-tekoälyä asiakaskirjeeseen laadittavan artikkelin kirjoittamiseksi. Muutamassa sekunnissa juuri sopivan mittainen ja hyvällä englannin kielellä kirjoitettu artikkeli on valmis. Elli luki artikkelin läpi ja teki siihen vain vähäisiä muutoksia ja lähetti artikkeli luonnoksen asianajaja Anterolle.

Sen jälkeen hän otti työstettäväkseen osakeyhtiöoikeudellisen muistion. Tätä varten hän oli suorittanut tiedon hakuja ja käyttänyt oikeuskirjallisuutta. Elli oli kirjoittanut muistion omin sanoin ja itse omaan tiedonhakuunsa perustuen, koska hän oli tietoinen siitä, että tekoäly saattaa toisinaan keksiä asioita, eikä se välttämättä osaa huomioida kotimaisen oikeuden nyanseja osakeyhtiöoikeudellisessa asiayhteydessä. Muistiossa käsiteltiin osakkeenomistajien yhdenvertaisuusperiaatetta erään asiakasyrityksen näkökulmasta. Elli oli kirjoittanut

Uppgift 2: Case

Besvara uppgiften i form av webbtex t i punkten ”Lägg till in-skickat bidrag”. Skriv svaret först med ordbehandlingsprogrammet på din dator och kopiera det till rutan för inlämningen av webbtex t. Rekommenderad längd på svaret är 450–550 ord och maximilängden är 700 ord.

Advokaten I en viss advokatbyrå pågick många saker på en gång. Marknaden hade börjat visa tecken på att återhämta sig och nya uppdrag sköt upp som svampar efter regn. Lyckligtvis underlättades advokaternas vardag av att man på advokatbyrån hade tagit i bruk vissa verktyg som utnyttjade artificiell intelligens (AI), såsom advokatbyråns eget, icke-offentliga översättningsprogram, som använde stora språkmodeller.

Juristpraktikanten Elli är en van användare av AI. Hon är särskilt välbekant med Open AI:s ChatGPT, som hon hade hjälp av redan under sina universitetsstudier. Trots att det är bara några dagar sedan hon började på byrån, har hon ganska bråttom, och får som uppdrag att skriva en promemoria om en viss aktiebolagsrättslig fråga. Dessutom har Elli lovat skriva en kort artikel i nyhetsbrevet till byråns klienter.

Advokatbyrån har ordnat introduktion för alla nya anställda och även Elli har fått inbjudan till alla introduktionstillfällen. I introduktionen har advokatbyrån också gett anvisningar om hur de anställda ska använda AI-verktyg så att god advokatsed och datasäkerhet tillgodoses. Den dagen när denna introduktion ägde rum har Elli dock haft så mycket annat att göra att hon bestämt sig för att hoppa över AI-utbildningen. Den skulle ändå ha varit onödig, eftersom Elli redan var en så van användare av AI att hon inte ansåg sig behöva delta i utbildningen. Elli bestämde sig för att enligt gammal vana använda den artificiella intelligens som Open AI:s ChatGPT tillhandahöll när hon skrev nyhetsbrevet till klienterna. På några sekunder var en lagom lång, på god engelska skriven artikel klar. Elli läste igenom artikeln och gjorde bara små ändringar i den, varefter hon sände artikelutkastet till advokaten Antero.

Därefter tog Elli tag i den aktiebolagsrättsliga promemorian. För den hade hon sökt information och använt sig av rättslitteraturen. Elli hade skrivit promemorian med egna ord och utgående från sin egen informationssökning, eftersom hon var medveten om att artificiell intelligens ibland kan hitta på saker och att den inte nödvändigtvis kan ta hänsyn till den inhemska rättens nyanser i en aktiebolagsrättslig kontext. Promemorian behandlade principen om likabehandling av aktieägare ur ett klientföretags synvinkel. Elli hade blivit klar med promemorian, som hon hade skrivit på finska, och hade sänt den till delägare Kirsi, när hon överraskande fick ett önskemål om att trots allt skriva promemorian på engelska.



muistion valmiiksi suomeksi, mutta lähetettyään sen osakas Kirsille, hän yllättäen sai toiveen laatia muistion sittenkin englannin kielellä.

Ellin kokemuksen oli, että jopa ChatGPT:n julkisella ilmaisversiolla on mahdollista tuottaa todella hyviä käännöksiä silmän räpäyksessä. Elli päätti kopioida kirjoittamansa muistion ja antoi ChatGPT:lle käskyn kääntää teksti englanniksi. Käännös valmistui ripeästi. Elli otti käännöksen jatkojalostettavakseen ja pian uusi muistion luonnos oli valmis lähetettäväksi osakas Kirsille. Samanaikaisesti sähköpostiin kilahdi viesti – artikkelin kirjoittamaan pyytännyt asianajaja Antero vaikutti hämmästyneeltä ja kehui artikkelin hyvää kieliasua, mutta ihmetteli kuinka ja millaisten tietojen perusteella Elli oli päättänyt artikkelissa esitettyihin päätelmiin. Pian myös Kirsi saapui Ellin huoneeseen hämmästyneenä siitä, kuinka nopeasti käännös oli syntynyt. Kirsi tiedusteli Elliltä, että oliko hän kenties käyttänyt apunaan toimiston omaa tekoälyyn perustuvaa ei-julkista käännösohjelmaa ja varmisteli, että olihan Elli osallistunut tärkeään tekoälykoulutukseen. Kirsistä vaikutti siltä, että terminologia ei aivan täysin täsmännyt. Lisäksi muistiossa oli jotain kummallisia epätasällisyyksiä.

Pohdi tilannetta hyvän asianajajattavan valossa ja kerro etenkin, mitä mahdollista korjattavaa osapuolten toimintatavoissa olisi ja miksi. Viittaa vastauksessasi kattavasti hyödyntämiisi tutkintovaatimusten mukaisiin lähteisiin.

Elli hade den erfarenheten att till och med ChatGPT:s gratisversion på ett ögonblick kunde producera riktigt goda översättningar. Elli bestämde sig för att kopiera den promemoria som hon hade skrivit och gav ChatGPT order att översätta texten till engelska. Översättningen kom snabbt. Elli tog den för att bearbeta den vidare och snart var ett nytt utkast till promemoria klart för att sändas till Kirsi. Samtidigt plingade det till i e-posten – advokaten Antero, som hade bett Elli skriva artikeln, verkade förvånad och berömde den goda språkdräkten i artikeln, men undrade också hur och på basis av vilken information Elli hade dragit de slutsatser som hon framförde i artikeln. Snart kom också Kirsi in till Elli och uttryckte sin förvåning över hur snabbt översättningen hade kommit till. Kirsi frågade Elli om hon eventuellt hade använt sig av byråns egna, icke-offentliga översättningsprogram, som byggde på AI, och ville försäkra sig om att Elli hade deltagit i det viktiga AI-utbildningstillfället. Kirsi hade det intrycket att terminologin inte var helt korrekt. Dessutom fanns det konstiga inexaktheter i promemorian.

Bedöm situationen i ljuset av god advokatsed och redogör särskilt för vad som eventuellt behöver korrigeras i parternas tillvägagångssätt och varför det behöver korrigeras. Hänvisa i ditt svar på ett uttömmande sätt till de källor i examensfordringarna som du stöder dig på.



Tehtävä 3: Tapaus

Vastaa tehtävään verkkotekstinä kohdasta ”Lisää palautus”. Kirjoita vastauksesi ensin tietokoneesi tekstinkäsittelyohjelmalla ja kopioi vastauksesi verkkotekstin palautusruutuun. Vastauksen suositusmitta on 400–500 sanaa ja maksimipituus 600 sanaa.

Matiaksen Signe on asianajotoimiston tuore asianajaja. Joka kuukausi hän saa käytäväkseen läpi ison pinon asiakkaille lähteviä laskuja. Signe on pyrkinyt aina hoitamaan kaikki asiakastoimeksiannot mahdollisimmat kustannustehokkaasti asiakkaan kannalta ja vuosien varrella karttuneen ammattitaitonsa johdosta jopa niin tehokkaasti, että hänen tapansa hoitaa asioita voidaan katsoa tuttavien asiakkaille merkittävää lisäarvoa. Tästä johtuen eräessä riita-asiassa kertyneiden oikeudenkäyntikulujen maltillisuus yllätti osakkaan Simon, joka ehdotti Signelle, että miten olisi, jos lisäisimme näin jälkikäteen laskulle joitakin tunteja Simon nimissä eräänlaisena ”lisäarvolaskutuksena”. Tosiasiallisesti Simo ei kuitenkaan ollut hoitanut mitään tehtäviä kyseisessä toimeksiannossa. Tämän lisäksi Simo sanoi, että hänen mielestään olisi keskeistä saada Signen laskutettuja tunteja korkeammiksi, jolloin hän kehotti myös Signeä laskuttamaan kirjaamiinsa tunteihin nähden kaksinkertaisen määrän työtunteja, koska keskivertoasianajalta voisi hyvin mennä kyseisen työtehtävän hoitamiseen sen verran aikaa. Simon mielestä ei olisi kenenkään edun mukaista, että asiakkaat saavat epärealistisen kuvan, kuinka edullisesti ja tehokkaasti asiat voivat parhaimmassa tapauksessa hoitua.

Signestä Simon ehdotus vaikutti kummalliselta ja hän ei nähnyt tarkoituksenmukaiseksi laskuttaa asiakkaalta sellaisia tunteja, jota hän ei ollut tosiasiallisesti tehnyt. Signe ehdotti Simolle, että eivätkö sen sijaan voisi yrittää toimeksiantosopimuksen sallimissa puitteissa voisi korottaa Signen tuntiveloitusta seuraavan kerran, kun se on mahdollista. Siihen Simo vastasi, että asiakas saattaisi säikähtää korotetusta tuntiveloituksesta, jonka vuoksi hän pitäisi mieluummin tuntihinnan matalana, mutta kehottaisi Signeä kirjaamaan enemmän tunteja. Lisäksi Simo sanoi, että asianajotyön hinnoittelussa on syytä olla innovatiivinen. Esimerkiksi joissakin tilanteissa voisi asiakkaan kanssa sopia palkkion määräytyvän tietyntyyppinä määräosana siitä, mitä tehtävässä asiakkaalle saavutetaan. Lisäksi voisi olla mahdollista sopia, että mikäli asiakas voittaa oikeudenkäynnin, asiakkaalle maksettaisiin siitä lisäpalkkio. Signe jäi hämmentyneenä puntaroimaan Simon ehdotuksia.

Arvioi Simon ja Signen ehdotuksia hyvän asianajajattavan valossa. Viittaa vastauksessasi kattavasti hyödyntämiisi tutkintovaatimusten mukaisiin lähteisiin.

Uppgift 3: Case

Besvara uppgiften i form av webbtex t i punkten ”Lägg till in-skickat bidrag”. Skriv svaret först med ordbehandlingsprogrammet på din dator och kopiera det till rutan för inlämningen av webbtex t. Rekommenderad längd på svaret är 450–550 ord och maximilängden är 700 ord.

Signe är en ung advokat på en advokatbyrå. Varje månad får hon en stor hög klientfakturor att gå igenom. Signe har alltid försökt sköta alla klientuppdrag så kostnadseffektivt för klienten som möjligt och, tack vare den yrkesskicklighet som hon har förvärvat under årens lopp, till och med så effektivt att hennes sätt att sköta saker och ting kan anses tillföra kunden ett betydande mervärde. Därför blev delägaren Simo så förvånad över att summan av rättegångskostnaderna i ett tvistemål slutade på ett modest belopp att han föreslog för Signe att hur skulle det vara om vi så här i efterskott som ett slags fakturering av ”mervärde” till fakturan skulle lägga till några timmar i Simos namn. I verkligheten hade Simo emellertid inte skött några som helst uppgifter i uppdraget i fråga. Dessutom sade Simo att det enligt hans åsikt var viktigt att öka antalet timmar som Signe hade fakturerat, varför han också uppmanade Signe att vid faktureringen fördubbla antalet arbetstimmar som hon hade antecknat för sig, eftersom en genomsnittlig advokat mycket väl kunde behöva så mycket tid för att utföra arbetsuppgiften i fråga. Simo ansåg att det inte var förenligt med någons intressen att ge klienterna en orealistisk bild av hur förmånligt och effektivt saker och ting i bästa fall kunde skötas.

Signe tyckte att Simos förslag verkade underligt och hon ansåg det inte ändamålsenligt att fakturera klienten för timmar som hon de facto inte hade arbetat med uppdraget. Signe föreslog för Simo att de i stället, i den mån som uppdragsavtalet tillät det, skulle höja Signes timdebitering nästa gång när det var möjligt. Simo svarade att den höjda timdebiteringen kunde skrämja kunden, varför han hellre ville hålla timdebiteringen låg, men ville uppmana Signe att anteckna flera timmar. Dessutom sade Simo att det fanns anledning att vara innovativ i prissättningen av advokatarbetet. I vissa fall kunde man till exempel komma överens med klienten om att arvodet skulle bestämmas som en kvotdel av vad man genom uppdraget uppnådde för klientens räkning. Dessutom kunde det vara möjligt att avtala om att advokaten skulle få ett tilläggsarvode om klienten vann i rätten. Signe blev förbryllad kvar och tänkte över Simos förslag.

Bedöm Simos och Signes förslag i ljuset av god advokatsed. Hänvisa i ditt svar på ett uttömmande sätt till de källor i examensfordringarna som du stöder dig på.