



Asianajajatutkinnon kirjallisen kokeen 2/2022, 21.4.2022 kysymyksiä Frågor i advokatexamens skriftliga prov 2/2022, 21.4.2022

Tässä on julkaistu vain osa 21.4.2022 järjestetyn sähköisen kirjallisen kokeen tehtävistä.
Endast en del av uppgifterna för den digitala skriftliga examen som hölls den 21 april 2022 har publicerats här.

<p>Tehtävä 1: Väittämät Väittämetehtävissä saa pisteen jokaisesta oikeasta vastauksesta. Vääristä vastauksista tai vastaamatta jättämisistä ei saa miinuspisteitä. Väitteet ovat muotoa tosi/epätosi. Mikäli väite ei ole kokonaisuudessaan totta, merkitse se epätodeksi. Tässä on 10 kokeen 30 väittämäästä.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Pohjoismaisille asianajajajärjestelmille on yhteistä muun ohessa asianajajajärjestöjen toiminta asianajajien etujen ajamiseksi.2. Asianajajaliiton hallituksen päätöksiin jäsenasioissa sovelletaan viranomaisten toiminnan julkisuudesta annettua lakia.3. Asianajajaksi hakeutuvan on osoitettava, että hänellä on asianajollista työkokemusta vähintään kahden vuoden ajalta, mutta tähän aikaan ei voida laskea mukaan ETA-valtioiden ulkopuolella paikallisessa asianajotoimistossa suoritettua työtä.4. Konkurssipesän pesänhoitaja voi nostaa varoja konkurssipesän tililtä vain konkurssivelallisen tai konkurssiainin neuvottelukunnan päätöksellä.5. Asianajajaksi hakevan tulee olla rehelliseksi tunnettu. Asianajajaliiton hallituksen asiana on harkita, mikä merkitys hakijaa kohtaan vireillä olevalla esitutkinnalla, syyteharkinnalla tai tuomioistuimenmenettelyllä on rehellisyyden arvioinnissa.6. Palkkio-ohjeen mukaan asianajopalkkio voidaan sopia suullisesti tai kirjallisesti määräosaksi siitä, mitä tehtävällä saavutetaan asiakkaalle.7. Valvontalautakunnan määräämä seuraamusmaksu ei ole täytäntöönpanokelpoinen, mutta asianajaja voidaan poistaa asianajajaluettelosta, ellei hän maksa sitä.8. Hyvää asianajajatapaa koskevat vaatimukset eivät sovellu asianajajan tehtävään välimiehenä, sillä kyse on tuomarina toimimisesta asianajotoiminnan ulkopuolella.9. Valvonta-asian hovioikeuskäsittelyssä kuullulle kantelijalle voidaan tuomita korvausta hänelle aiheutuneista kuluista.10. Valvontalautakunnan todettua asianajajan esteelliseksi hoitamaan tehtävää hänen on heti luovuttava tehtävän hoitamisesta, vaikka asiaa käsiteltäisiin vielä hovioikeudessa.	<p>Uppgift 1: Påståenden I påståendepågåendet får man ett poäng för varje rätt svar. För fel svar eller uteblivna svar får man inga minuspoäng. Påståendena är av formen sant/falskt. Om ett påstående inte är sant i sin helhet, märker du det som falskt. Här är 10 av skriftliga provets 30 påståenden.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Gemensamt för de nordiska advokatsystemen är bland annat att advokatorganisationerna verkar för att driva advokaternas intressen.2. När Advokatförbundets styrelse fattar beslut i medlemsärenden, tillämpas lagen om offentlighet i myndigheternas verksamhet.3. Den som ansöker om att bli advokat måste visa att han eller hon har minst två års erfarenhet av sådana uppdrag som en advokat sköter, men i denna tid kan inte inräknas arbete som sökanden har utfört i en lokal advokatbyrå utanför EES-staternas område.4. Boförvaltaren i ett konkursbo kan lyfta medel från konkursboets konto endast enligt beslut av konkursgäldenären eller delegationen för konkursärenden.5. Den som ansöker om att bli advokat måste vara känd för redbarhet. Det är Advokatförbundets styrelse som måste pröva vilken betydelse en pågående förundersökning, åtalsprövning eller rättegång har i bedömningen av sökandens redbarhet.6. Enligt anvisningen om advokatarvoden kan en advokats arvode muntligen eller skriftligen avtalas till att vara en bestämd andel av vad klienten vinner genom uppdraget.7. Den påföjdsavgift som tillsynsämnden påfört en advokat kan inte verkställas som dom, men en advokat som inte betalar avgiften kan avföras ur advokatregistret.8. Kraven på god advokatsed är inte tillämpliga på en advokats uppdrag som skiljeman, eftersom det då är frågan om att advokaten verkar som domare och inte utövar advokatverksamhet.9. En klagande som hörs i en hovrättshandläggning av ett tillsynsärende kan tilldömas ersättning för sina kostnader i ärendet.10. Efter att tillsynsämnden har konstaterat att en advokat är jävig att sköta ett bestämt uppdrag, ska advokaten genast frånträda uppdraget, även om saken fortfarande behandlas i hovrätten.
--	---

Tehtävä 2: Tapaus

Vastaa tehtävään verkkotekstinä kohdasta Lisää palautus. Kirjoita vastauksesi ensin tietokoneesi tekstinkäsittelyohjelmalla ja kopioi vastauksesi verkkotekstin palautusruutuun. Vastauksen suositusmitta on 400–500 sanaa ja maksimipituus 600 sanaa.

Riidanratkaisutiimin vetäjällä Asianajaja A:lla oli totta puhuen ollut varsin stressaava kevät. Siihen oli kuulunut toimeksiantotyön ja lastenhoidon ohella uuden kodin etsintää: kaikkiaan jo 23 turhaksi osoittautunutta asunonäyttöä, joissa hän oli käynyt kaksosia odottavan puolisonsa kanssa. Pariskunnan ostotarjoukset eivät olleet sitkeästä yrittämisestä huolimatta tuottaneet tulosta, mutta tänään Asianajaja A:lla oli lopulta syytä riemuun: sopiva asunto vaikutti löytyneen ja keskustelut asunnon myyjien sekä pankin edustajan kanssa olivat hyvässä vauhdissa. Asianajaja A oli uppoutunut selvittämään tulevan asuinalueensa palveluja, kun Juristi J koputti hänen huoneensa oveen.

- Hei, anteeksi, enhän häiritse? Olisin ihan vaan kysynyt, että voitaisiinko sopia siitä kehityskeskusteluni ajankohdasta?
- Ahaa, tietysti! Oho, kello on näköjään jo tosi paljon, mutta sopiiko vaikkapa huomenna aamulla?
- Kiitos, oikein hyvin. Tavataanko kahvihuoneessa ja tullaan sitten tänne?
- Erinomaista. Onko jotain muuta mielen päällä?
- Eipä taida olla, hyvä näin!

Juristi J jatkoi huoneeseensa ja pirteästä olemuksestaan huolimatta hän muisteli hieman murheissaan erästä toimeksiantoa, jossa Asianajaja A oli kiireessä allekirjoittanut Juristi J:n pitkälti laatiman valituskirjelmän sen lopullista sisältöä lukematta. Juristi J ei ollut jostain syystä huomannut mainita kirjelmässä päämiehen puolesta kuultavia henkilötodistajia, ja hovioikeus oli ratkaissut asian kirjallisessa menettelyssä. Päämies oli hävinnyt asian kuten käräjäoikeudessakin. Juristi J oli maininnut tapahtuneesta Asianajaja A:lle, mutta hänen tietääkseen Asianajaja A ei ollut kertonut virheestä päämiehelle. Juristi J:n täytyisi varmaankin kysyä asiasta kehityskeskustelussa, vaikkei se tuntunut kovin innostavalta ajatukselta.

Juristi J:tä harmitti myös hieman se, ettei Asianajaja A ollut ehtinyt keskustella hänen kanssaan juuri mitään aamupäivän pääkäsittelystä, jota hän oli ollut seuraamassa. Asianajaja A oli toiminut erään tärkeän yritysasiakkaan asiamiehenä, ja Juristi J oli kuullut tauolla, kuinka Asianajaja A oli supissut todistajan korvaan tämän kuulemisen jälkeen: ”Hei hyvin vedetty, pokka piti kyllä. Eiköhän sinulla duunit säily näillä lausumilla. Pistän pomoillesi viestiä”. Istunnon jälkeen Asianajaja A oli tavannut hissien luona vanhan työtoverinsa ja lähtenyt tämän kanssa lounaalle. Juristi J ei ollut tohtinut liittyä seuraan.

Uppgift 2: Case

Besvara uppgiften i form av webbtex i punkten "Lägg till inskickat bidrag". Skriv svaret först med ordbehandlingsprogrammet på din dator och kopiera det till rutan för inlämningen av webbtex. Rekommenderad längd på svaret är 450–550 ord och maximilängden är 700 ord.

Advokat A, som var ledare för ett tvistlösningsteam, hade sannerligen haft en stressig vår. Utom advokatuppdrag och barnskötsel hade han och frun, som väntade tvillingar, försökt hitta en ny bostad. De hade redan bevisat 23 bostadsvisningar utan framgång. Trots ihärdiga försök hade parets köpanbud inte gett resultat, men i dag hade advokat A slutligen orsak att jubla: det verkade som om en lämplig bostad hade hittats och överläggningarna med säljarna och bankens representant pågick med full fart. Advokat A var försjunken i sin utredning av serviceutbudet på bostadsområdet dit han hoppades flytta när jurist J knackade på dörren.

- Hej, förlåt, jag stör väl inte? Jag ville bara fråga om vi kunde slå fast tidpunkten för utvecklingssamtalet?
- Aha, javisst! Ojdå, det är ju redan mycket sent, men ska vi ta det i morgon bitti?
- Tack, det passar fint. Ska vi ses i kafferummet och sedan komma hit?
- Utmärkt. Funderade du på något annat?
- Nej, jag tror inte det, bra så!

Jurist J gick till sitt rum och tänkte trots sin pigga uppsyn litet nedslagen på ett uppdrag där J till stor del själv hade satt upp en besvärsskrift som advokat A i brådskan hade undertecknat utan att läsa igenom den slutliga versionen. Av någon anledning hade J inte kommit att i besvärsskriften nämna de vittnen som skulle höras för huvudmannens räkning, och hovrätten hade avgjort målet i skriftligt förfarande. Huvudmannen hade förlorat målet, vilket han också hade gjort i tingsrätten. Jurist J hade nämnt händelsen för advokat A, men såvitt J visste hade advokat A inte underrättat huvudmannen om felet. Jurist J tänkte att han säkert borde fråga advokat A om saken under utvecklingssamtalet, även om det inte kändes som en särskilt rolig tanke.

Det irriterade också jurist J litet att advokat A nästan inte alls hade hunnit prata med honom om den huvudförhandling som ägt rum samma förmiddag och till vilken J följt med A. Advokat A hade varit ombud för en viktig företagsklient och under pausen hade J hört hur A efter ett vittnesförhör hade viskat i örat på ett vittne: ”Hej, den storyn drog du bra. Männe inte den garanterar dig fortsatt jobb. Jag sänder ett meddelande till din chef”. Efter huvudförhandlingen hade advokat A vid hissens träffat en gammal arbetskamrat och gått på lunch med honom. J hade inte dristat sig att ansluta sig till sällskapet.

<p>Juristi J päätti nyt kuitenkin keskittää ajatuksensa sen miettimiseen, mitkä edellisessä kehityskeskustelussa asetetuista tavoitteista hän oli saavuttanut – monenlaista kokemusta oikeudenkäynneistä ainakin! Asianajaja A kuulosti keskusteleavan puhelimesta puolisonsa kanssa käsiraha-asioista ja kaksosrattaiden hankkimisesta. Pulmansa ja projektinsa kullakin...</p> <p>Arvioi Asianajaja A:n menettelyä hyvää asianajajata-paa koskevien vaatimusten kannalta ja etenkin sitä, missä suhteessa hänen menettelyssään olisi voinut olla parannettavaa. Mahdollisia seuraamuksia ei ole tarpeen selostaa.</p>	<p>Jurist J bestämde sig ändå för att nu koncentrera sig på att tänka på vilka av de under föregående utvecklingsamtal uppställda målen som han uppnått – åtminstone hade han skaffat sig mångsidig erfarenhet av rättegångar! Advokat A verkade prata i telefon med sin fru om handpenningar och köp av tvillingvagnar. Ja, ja, alla hade ju sina egna problem och projekt...</p> <p>Utvärdera advokat A:s tillvägagångssätt med hänsyn till de krav som god advokatsed ställer och ta särskilt ställning till i vilket avseende han eventuellt kunde ha gått bättre till väga. Eventuella påföljder behöver inte refereras.</p>
<p>Tehtävä 3: Tapaus Vastaa tehtävään verkkotekstinä kohdasta Lisää palautus. Kirjoita vastauksesi ensin tietokoneesi tekstinkäsittelyohjelmalla ja kopioi vastauksesi verkkotekstin palautusruutuun. Vastauksen suositusmitta on 400–500 sanaa ja maksimipituus 600 sanaa.</p> <p>Asianajaja A oli toiminut verotukseen erikoistuneena asianajajana muutaman vuoden, kun hän oli saanut erittäin mielenkiintoisen työtarjouksen. Perusteellisen rekrytointiprosessin läpikäytyään hänet oli valittu Asianajotoimisto Hiekka & Linna Oy:n palvelukseen. Ensimmäisten työpäivien aikana Asianajaja A oli jo hieman tutustunut työtovereihinsa ja saanut perehdytystä toimiston käytäntöihin. Yhtä hänelle uutta käytäntöä edustivat toimiston eri asiantuntijaryhmistä sähköpostitse saapuvat estetiedustelut. Hänen edellisessä työpaikassaan oli työskennellyt vain kolme asianajajaa, eivätkä he juuri koskaan olleet lähettäneet toisilleen sähköpostia. Väliseinän yli oli ollut helppo esittää kysymyksiä ja kommentteja!</p> <p>Tänään Asianajaja A oli nauttinut pitkän kesälounaan Juristi J:n sekä Harjoittelija H:n kanssa. Asianajaja A:n palattua työpisteelleen hänen huomionsa kiinnittyi juuri saapuneeseen estetiedusteluun: kyseessä oli erään suuren rahoitusyhtiön kautta tullut toimeksianto ja sen vastuuosakkaaksi oli merkitty yrityskauppari-yhdistä toimiva Osakas O.</p> <p>Asianajaja A ei ollut vielä tavannut Osakas O:ta, joten hän kysyi huoneensa ovella vielä seisovilta Juristi J:lta ja Harjoittelija H:lta, olivatko he tietoisia kyseisestä estetiedustelusta.</p> <p>Harjoittelija H vastasi:</p> <p>- Minä laitan nuo tiedustelut suoraan omaan sähköpostin alakansioon ja katson joskus luppoajalla niitä ison pinon kerralla. Ei siellä ole koskaan ollut mitään kiinnostavaa!</p>	<p>Uppgift 3: Case Besvara uppgiften i form av webbtex i punkten "Lägg till inskickat bidrag". Skriv svaret först med ordbehandlingsprogrammet på din dator och kopiera det till rutan för inlämningen av webbtex. Rekommenderad längd på svaret är 450–550 ord och maximilängden är 700 ord.</p> <p>Advokat A hade under några års tid verkat som advokat med skattejuridik som specialområde när hon fick ett mycket intressant anställningsanbud. Efter en grundlig rekryteringsprocess ville Advokatbyrån Hiekka & Linna Oy anställa henne. Under de första arbetsdagarna hade A rean gjort sig litet bekant med sina arbetskamrater och fått inskolning i byråns praxis. En praxis som var ny för A var de förfrågningar om jäv som per e-post anlände från olika expertgrupper. På A:s förra arbetsplats hade det funnits bara tre advokater, som nästan aldrig sände e-post till varandra. Det hade varit så mycket enklare att ropa frågor och kommentarer över mellanväggen!</p> <p>I dag hade advokat A njutit av en lång sommarlunch med jurist J och praktikant H. När advokat A återvände till sitt skrivbord fångades hennes uppmärksamhet av en nyligen inkommen förfrågan om jäv, som gällde ett uppdrag som advokatbyrån hade fått genom ett stort finansieringsbolag. Som ansvarig delägare nämndes delägare O, som var verksam i gruppen för företagsaffärer.</p> <p>Advokat A hade än så länge inte träffat advokat O, så hon frågade juristen J och praktikanten H, som stod vid dörren om de kände till denna jävsförfrågan.</p> <p>Praktikant H svarade:</p> <p>- Jag lägger förfrågningar som den där direkt i en undermapp i min e-post och ser igenom en hel hög åt gången när jag någon gång har tid över. Jag har aldrig hittat något av intresse där!</p>

<p>Juristi J jatkoi:</p> <ul style="list-style-type: none">- No joo, täällä on päädytty siihen, etteivät harjoittelijat syvenny toimeksiantotyöhön sillä tavalla, että kenellekään aiheutuisi esteellisyyden vaaraa heistä johdusta syistä. Meidän juristien täytyy tietysti olla vähän tarkempia. Onko sinulla jotain, mitä pohdit siitä toimeksiannosta? Jos se ei ole mitään tosi merkittävää, niin jättäisin mainitsematta siitä Osakas O:lle. Hän ei varmasti halua jättää tuota projektia väliin. Se on ilmeisesti vuosikymmenen kauppa! <p>Asianajaja A ymmärsi, että hänellä olisi vielä jonkin verran omaksuttavaa uusissa toimistokäytännöissä. Olisi varmaankin niin, että jos hän ei itse osallistuisi kyseisen projektin hoitamiseen, kukaan ei tulisi kiinnittämään huomiota siihen, että asianajotoimistolla, jossa hän oli aiemmin työskennellyt, oli ollut pitkäkestoiset verokonsultointisopimukset yrityskaupan myyjäosapuolen sekä kohdeyhtiön kanssa. Hänen nykyisessä toimistossaan tulitaisiin varmaankin vain keskittymään ostajan rahoitusasioihin, joten Asianajaja A päätti siirtyä lukemaan muita sähköposteja.</p> <p>Myöhemmin kesällä Asianajaja A, Juristi J ja Harjoittelija H joutuvat avustamaan Osakas O:ta yrityskauppaa ja sen rahoitusta koskevan toimeksiannon hoitamisessa, sillä suuri osa toimiston muusta henkilöstöstä on kesälomalla.</p> <p>Arvioi Asianajaja A:n menettelyä hyvää asianajajatapaa koskevien vaatimusten kannalta. Perustele vastauksesi hyödyntäen tutkintovaatimusten eri lähteitä.</p>	<p>Jurist J fortsatte:</p> <ul style="list-style-type: none">- Nåja, här hos oss har vi kommit till att praktikanterna inte fördjupar sig i arbetet med uppdragen på ett sådant sätt att någon skulle riskera att bli jävig av orsaker som beror på dem. Vi jurister måste förstås vara litet noggrannare. Är det något som du funderar på när det gäller det där uppdraget? Om det inte är något verkligt viktigt, så skulle jag inte säga något till delägare O. Han vill säkert inte lämna ifrån sig det där uppdraget. Det är uppenbarligen årtiondets affär som vi talar om! <p>Advokat A förstod att hon ännu hade en del att lära sig beträffande den för henne nya praxisen på byrån. Det var säkert så att om hon inte själv skulle komma att delta i arbetet med det ifrågasvarande projektet, skulle ingen komma att lägga märke till att advokatbyrån där hon tidigare hade arbetat hade haft långvariga skattekonsultationsavtal med säljarparten i företagsaffären och med det bolag som var föremålet för affären. Den här byrån där hon nu arbetade skulle säkerligen komma att koncentrera sig enbart på de köparens finansiella frågor, varför advokat A bestämde sig för att övergå till att läsa andra e-postmeddelanden.</p> <p>Senare på sommaren fick advokat A, jurist J och praktikanter H lov att rycka in och biträda Delägare D med uppdraget gällande företagsaffären och finansieringen av den, eftersom en stor del av den övriga personalen på byrån var på semester.</p> <p>Gör en utvärdering av advokat A:s förfarande med utgångspunkt i kraven på god advokatsed. Motivera svaret med hänvisningar till olika källor i examensfordringarna.</p>
--	--

<p>Tehtävä 4: Essee Vastaa tehtävään verkkotekstinä kohdasta Lisää palautus. Kirjoita vastauksesi ensin tietokoneesi tekstinkäsittelyohjelmalla ja kopioi vastauksesi verkkotekstin palautusruutuun. Vastauksen suositusmitta on 400–500 sanaa ja maksimipituus 600 sanaa.</p> <p>Asianajajat toimivat toisinaan sopimukseen perustuvien toimeksiantojen lisäksi erilaisissa ns. nimityksen- ja määräyksenvaraisissa tehtävissä. Näitä ovat esimerkiksi asianajan toimiminen osakeyhtiön hallituksen jäsenenä, yhtiökokouksen puheenjohtajana, välimiehenä ja sovittelijana. Millä tavoin juuri nämä yllä mainitut ns. nimityksen- ja määräyksenvaraiset tehtävät eroavat tyypillisestä sopimukseen perustuvasta toimeksiannosta? Mikä määrittää osakeyhtiön hallituksen jäsenen tai puheenjohtajan asemaa? Entä kuinka välimiehenä ja sovittelijana toimivan tehtävät eroavat toisistaan?</p>	<p>Uppgift 4: Essä Besvara uppgiften i form av webbtex i punkten "Lägg till inskickat bidrag". Skriv svaret först med ordbehandlingsprogrammet på din dator och kopiera det till rutan för inlämningen av webbtex. Rekommenderad längd på svaret är 450–550 ord och maximilängden är 700 ord.</p> <p>Förutom att advokaterna sköter avtalsbaserade uppdrag, utses och förordnas de också ibland till andra uppgifter. En advokat kan till exempel vara styrelseledamot i ett aktiebolag, ordförande vid en bolagsstämma eller verka som skiljeman eller medlare. På vilket sätt skiljer sig sådana uppgifter som dessa, till vilka advokaten har utsetts eller förordnats, från ett sådant typiskt uppdrag som advokaten sköter enligt avtal? Vad är det som bestämmer en styrelseledamots eller ordförandes ställning i ett aktiebolag? Och hur skiljer sig uppdraget som skiljeman och uppdraget som medlare från varandra?</p>
---	--

Tehtävä 5: Essee

Vastaa tehtävään verkkotekstinä kohdasta Lisää palautus. Kirjoita vastauksesi ensin tietokoneesi tekstin-käsittelyohjelmalla ja kopioi vastauksesi verkkotekstin palautusruutuun. Vastauksen suositusmitta on 400–500 sanaa ja maksimipituus 600 sanaa.

Eero Heimolinna mainitsee artikkelissaan "Asianajaja neuvotteluagenttina" (Defensor Legis 1/2016) erilaisia strategis-taktisia neuvottelutyökaluja, joista tärkeimmät ovat:

- arvon kasvattaminen
- näkökulman vaihto
- ankkuroituminen
- "voittajan kirous"
- tulevaisuussopimukset
- samanarvoiset vaihtoehdot
- yhteisteksti; ja
- "oikea strategia, oikea tilanne"

Reflektoi sitä, millainen sinä tyypillisesti olet neuvottelijana. Pohdi erilaisten esimerkkien valossa, mitkä Eero Heimolinnan mainitsemista strategis-taktisista neuvottelutyökaluista koet itsellesi luontevimmaksi käyttää ja millaisissa tilanteissa. Entä millaista neuvottelutaktiikkaa et käyttäisi jossakin tietyssä valitsemassasi tilanteessa? Esimerkkisi voivat olla fiktiivisiä. Voit valita yllä mainituista analyysisi kohteeksi ainakin 2–3 eri neuvottelutyökalua.

Uppgift 5: Essä

Besvara uppgiften i form av webbtex i punkten "Lägg till inskickat bidrag". Skriv svaret först med ordbehandlingsprogrammet på din dator och kopiera det till rutan för inlämningen av webbtex. Rekommenderad längd på svaret är 450–550 ord och maximilängden är 700 ord.

Eero Heimolinna nämner i sin artikel "Advokaten som förhandlingsagent" (Defensor Legis 1/2016) olika strategiska taktiska förhandlingsverktyg, av vilka de viktigaste är:

- ökning av värdet
- byte av synvinkel
- förankring
- "vinnarens förbannelse"
- framtidsavtal
- likvärdiga alternativ
- en gemensam text, och
- "rätt strategi, rätt situation"

Reflektera över hurudan du typiskt är som förhandlare. Begrunda med hjälp av olika exempel vilket av Eero Heimolinnas strategiska taktiska förhandlingsverktyg som du uppfattar det naturligast för dig själv att använda och i vilka situationer du gör så. Och ytterligare: Vilken förhandlingsteknik skulle du inte använda i en bestämd, av dig vald situation? Dina exempel kan vara fiktiva. Som föremål för din analys kan du välja åtminstone 2–3 olika förhandlingsverktyg bland dem som nämns ovan.